



PROYECTO	COMENTARIOS
innosoft-api	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ha cumplido de manera muy justa con lo que se pedía en el documento de requisitos mínimos del proyecto (<a href="https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto">https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto</a>).</li> <li>• Los elementos de integración con el equipo de InnoSoft son muy relativos.</li> <li>• La complejidad de los incrementos funcionales es relativa aunque se muestra suficiente. Habría algo de espacio para la mejora</li> <li>• No está claro que el nivel de implicación de los miembros del grupo haya sido dispar aunque en la defensa sí hubo roles distintos y debería haber estado mejor balanceada</li> <li>• La gestión de tareas con Trello es poco eficiente y la defensa estuvo poco preparada y se consumió mucho tiempo en eso</li> <li>• No tiene una plantilla clara para las incidencias</li> <li>• El modelo de mensajes para el commit puede mejorar</li> <li>• No se conectan issues con los commits</li> <li>• errores a la hora de hacer operaciones con la consola en la defensa</li> <li>• La agilidad a la hora de hacer el campo durante la defensa fue pobre</li> </ul>
innosoft-guadalete	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ha cumplido de manera muy justa con lo que se pedía en el documento de requisitos mínimos del proyecto (<a href="https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto">https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto</a>).</li> <li>• No han usado el modelo de portada para la documentación</li> <li>• Los incrementos funcionales planteados han sido simples y no realmente llamativos para la funcionalidad que podrían ampliar al sistema. En todo caso sí son suficientes</li> <li>• La integración con otros equipos ha sido escasa en lo que respecta a la organización de InnoSoft.</li> <li>• La documentación es en partes verbosa y no va directo al grano dando detalles que no son necesarios y no explicando bien los que sí serían más interesantes</li> <li>• La decisión de no usar TravisCI no está del todo clara. Parece que tanto para la CI como para el despliegue se ha aprovechado lo que ya había en Evidentia más que aportar algo nuevo. Está bien, pero no parece que el incremento haya sido realmente de valor en ese sentido</li> <li>• En la gestión de incidencias las prioridades podrían gestionarse mejor</li> <li>• Dicen usar gitflow pero realmente es una variante simple y por cierto mejor adaptada al tipo de proyecto</li> <li>• No se han visto pruebas de carga ni de interfaz</li> <li>• El vídeo era más corto de lo que podía ser y quedaron cosas en el aire para explicarlo</li> <li>• La defensa pudo estar preparada mejor</li> <li>• No han mostrado mucha destreza en el proceso del cambio en el manejo de las herramientas</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La forma de identificar las incidencias no es muy buena, no es necesario ni ponerles número ni ponerles ID puesto que eso ya lo gestiona el propio sistema</li> <li>• Se ha intentado acceder al despliegue con varios usuarios y no ha sido posible</li> <li>• No se reportan diferencias en la implicación del equipo por lo que se asume una nota homogénea del proyecto. Algunos miembros no participaron de igual forma en la defensa pero no se han detectado diferencias significativas en los entregables aportados</li> <li>• En las lecciones aprendidas se reporta poco de lo que se supone que más se debería haber aprendido con este tipo de proyectos</li> </ul>
decide-full-tinto-cabina	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No ha cumplido de manera muy justa con lo que se pedía en el documento de requisitos mínimos del proyecto (<a href="https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto">https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto</a>).</li> <li>• No se puede acceder al despliegue en Heroku en el enlace compartido</li> <li>• Ha habido poca o ninguna integración con el resto de equipos de decide-full-tinto-</li> <li>• Los incrementos funcionales son más bien básicos y poco elaborados</li> <li>• El vídeo ha sido muy poco preparado</li> <li>• El cliente de escritorio está hecho directamente sobre la base de datos, no usando la API. Sería mejor usar la API</li> <li>• Han intentado integrarse según lo comentado y entregado pero el resultado ha sido malo en ese aspecto</li> <li>• La presentación estuvo muy poco preparada</li> <li>• Al hacer las issues no se ha usado plantilla ni prioridad</li> <li>• Crear las ramas para hacer un cambio desde github es una opción pero ¿y si te enfrentas a otro escenario en dnd el servicio de repos no tenga ese servicio? Esperaría que mejor se hubiera hecho desde la consola</li> <li>• El cambio planteado en la defensa tomó demasiado tiempo.</li> <li>• No enlaza los commits con las issues</li> <li>• La gestión de ramas para los cambios es confusa y no estuvo bien gestionada en la defensa</li> <li>• No hace CI antes de la PR por lo que podría intentar hacer una PR con errores</li> <li>• Hacen una prueba luego de hacer el cambio (no siguen principio TDD). Además para hacer el cambio y luego al prueba lo hacen en dos tareas separadas. Esto podría hacerse en algunos casos pero no está justificado ni para el cambio propuesto ni en general.</li> <li>• Las ramas de features a veces no se cierran. No queda claro por qué no y eso hace que la gestión de ramas sea un poco caótica.</li> <li>• Han hecho pruebas de interfaz pero no explicaron en la defensa en qué consistían. Elaborar mejor esto.</li> <li>• En el proceso general de desarrollo descrito en la documentación se habla de herramientas como si las herramientas fueran el proceso no habiendo seguido las guías en este aspecto</li> <li>• No han conseguido desplegar ni en Vagrant, ni en Heroku ni en docker. Travis CI ni equivalente tampoco queda evidenciado.</li> </ul>
decide-single-guadalquivir	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ha cumplido de manera muy justa con lo que se pedía en el documento de requisitos mínimos del proyecto (<a href="https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto">https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto</a>).</li> <li>• En Heroku no parece que esté el sistema completamente desplegado</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El número de reuniones totales y tiempo empleado en coordinación parece escaso. Tal vez se debió emplear un poco más de tiempo en este aspecto</li> <li>• Se podría haber intentado cambiar alguna parte más de Decide para que los cambios estuvieran todos integrados y se pudieran poner en marcha</li> <li>• Una parte no ha sido acabada (notificación por email) y por lo tanto no estaría en master. Se podría intentar solucionar</li> <li>• Se podría intentar conectar Discord con el repo de una manera más profesional. Por ejemplo, a través de web hooks</li> <li>• Intentar hacer el tally en Heroku</li> <li>• Los datos usados de ejemplo para visualizar en la defensa no son buenos.</li> <li>• Se podría por ejemplo visualizar el porcentaje del censo</li> <li>• El cambio propuesto en la defensa no ha funcionado bien y se debería haber preparado mejor</li> <li>• No parecen tener demasiada destreza con git en la consola durante la defensa</li> <li>• La plantilla de commits no es clara y tiene demasiada información que no haría falta (“Título”). La documentación a este respecto tampoco ayuda. Es demasiado verbosa.</li> <li>• La documentación es muy larga en algunos sitios y poco clara. Además, no entregan ni lecciones aprendidas ni conclusiones y trabajo futuro</li> </ul>
innosoft-evidencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ha cumplido en general con lo que se pedía en el documento de requisitos mínimos del proyecto (<a href="https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto">https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto</a>).</li> <li>• Crear una API es buena idea pero podría haberse hecho algún caso de uso con la API.</li> <li>• No se ha podido acceder a github actions para ver los builds hechos</li> <li>• La forma de nombrar las issues es discutible. Usar IS – XXX no es buena idea pues requiere de una gestión manual de un contador, cosa que ya viene incluida en la gran mayoría de los sistemas de gestión de incidencias.</li> <li>• Usan un editor visual para hacer la gestión del repo en la defensa. Es preferible no hacerlo</li> <li>• Hay algunos tests que parecen no funcionar muy bien. Podría corregirse</li> <li>• La issue se cerró en la defensa cuando había cosas por hacer. No es buena práctica</li> <li>• Podrían automatizar el despliegue al servidor que tienen</li> <li>• No consiguieron poner a funcionar Travis CI</li> <li>• El script del build ha sido personalizado</li> <li>• No han usado codacy o no lo han personalizado</li> <li>• Ha faltado un poco de integración real con el equipo de InnoSoft para valorar más esa parte del trabajo</li> <li>• Existen diferencias en la implicación del proyecto, esto podría compensarse también.</li> <li>• No ha sido posible acceder a la API. Los usuarios usados en el despliegue no han sido aportados o no ha sido posible localizarlos</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se valora positivamente que hayan intentado hacer uso de la Rasperry aunque podrían también intentar desplegarla sin los problemas de acceso de SSH.</li> </ul>
<p>decide- single- riotinto- postproc</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ha cumplido con lo que se pedía en el documento de requisitos mínimos del proyecto (<a href="https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto">https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto</a>).</li> <li>• Al ser solo algoritmos de posprocesado ha habido muy poca integración el resto del sistema. Podrían haber hecho un intento de tocar otras partes del mismo. Se podría hacer todavía</li> <li>• No tiene mucho sentido tener los algoritmos compartidos en la documentación. Para eso está el repositorio de código</li> <li>• No se puede acceder a posteriori a la aplicación desplegada en heroku</li> <li>• El patrón de commits no se usa siempre coherentemente y podría ser mejor al menos en su uso. En la documentación sí aparece más claro pero parece que luego no se usa</li> <li>• No han ofrecido enlace para poder ver las build de travis ni de codacy o no ha sido posibles encontrarlas</li> <li>• Los nombres de las ramas podían evitar tener el nombre del módulo por delante a menos que tenga alguna explicación que no se ha encontrado en la documentación</li> <li>• En el vídeo faltaba explicación de que el sistema se puede desplegar pero no usar sus algoritmos</li> <li>• No está clara la diferencia en los estados de las issues entres done y closed</li> <li>• En la defensa han hecho push sin haber corrido los tests primero en local</li> <li>• El mensaje de commit en el test de la defensa no ha sido correcto</li> <li>• Se hace un uso excesivo de pruebas de integración continua. Se podría ahorrar un poco de tiempo en esos procesos que están “sobre ingenierizados”</li> </ul>
<p>decide- single- guadalhorc e-cabina</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ha cumplido con lo que se pedía en el documento de requisitos mínimos del proyecto (<a href="https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto">https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto</a>).</li> <li>• Han hecho cambios en otros módulos pero se podrían haber hecho más y así poder probar todos los cambios realizados</li> <li>• Los nombres de las ramas podían evitar tener el nombre del módulo por delante a menos que tenga alguna explicación que no se ha encontrado en la documentación ni en la defensa</li> <li>• En algunos casos se vio que el equipo no tenía mucha destreza con las herramientas durante la defensa</li> <li>• Han hecho una aproximación TDD que en el vídeo no viene definida ni en la documentación o está muy oculto</li> <li>• La defensa no estuvo muy preparada y se perdió tiempo en algunas cuestiones que no hacía falta o se podrían haber preparado mejor</li> <li>• No pusieron los enlaces a travisCI ni heroku en el documento original</li> <li>• Las conclusiones podrían ser mejores</li> </ul>

innosoft-diplomas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ha cumplido en lo posible con lo que se pedía en el documento de requisitos mínimos del proyecto (<a href="https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto">https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto</a>).</li> <li>• La complejidad de la aplicación es aceptable y podría usarse en alguna edición de InnoSoft, sin embargo, haría estado mejor integrarse más en el equipo de organización de InnoSoft y haber realmente intentado generar los diplomas.</li> <li>• El envío en PDF podría mejorarse para que se envíe efectivamente un PDF y no un documento que luego hay que abrir como PDF</li> <li>• Se podrían hacer test de interfaz usando alguna herramienta de las que aquí se listan: <a href="https://en.wikipedia.org/wiki/Comparison_of_GUI_testing_tools">https://en.wikipedia.org/wiki/Comparison_of_GUI_testing_tools</a></li> <li>• Mejorar la cobertura de pruebas</li> <li>• No supieron justificar bien el por qué no se podía empaquetar con snap</li> <li>• Podrían haber planteado generar un instalador de la aplicación en modo de release</li> <li>• La defensa no estuvo muy bien preparada. Se tardó en hacer cosas que se podrían haber tenido preparadas de antemano</li> <li>• El nombre usado para el milestone (innosoft 2021 ) no es adecuado. Debe pensarse en otros términos los milestones</li> <li>• Uso mayoritario de interfaz gráfica para trabajar con GIT debería corregirse y mostrar destreza con la consola</li> <li>• No parecen tener mucha destreza al crear las ramas con su propia metodología.</li> <li>• El cambio no estaba muy bien preparado</li> <li>• Se podría haber hecho el cambio usando GIT en lugar de copy &amp; paste</li> <li>• El mensaje de commit puede ser mejor</li> <li>• Se crea una release del proyecto desde una rama de feature. Esto es muy discutible y no se encuentran argumentos que soporten esta decisión poco convencional.</li> <li>• El despliegue continuo en particular y la CI en general no está muy bien gestionados</li> <li>• Podrían usar automated semantic versioning para crear las releases</li> </ul>
decide-full-tinto-votaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No han cumplido con lo que se pedía en el documento de requisitos mínimos del proyecto (<a href="https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto">https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto</a>).</li> <li>• El vídeo empieza directamente en la ejecución. No está bien preparado y no es fácil de seguir desde el inicio. No se explica el conjunto de cambios que se han propuesto y cómo se ha integrado o no con el resto de equipos que es lo que se esperaría del vídeo.</li> <li>• El vídeo dura menos de los 10 minutos que se han ofrecido</li> <li>• No entregan diario del grupo</li> <li>• Han hecho algo de intento de integración con cabina pero no se ha visto reflejado en la realidad del proyecto</li> <li>• Las horas empleadas en el proyecto según lo que está en la documentación son pocas. Lo mismo pasa con el resto de indicadores. No se indican los tests hechos por persona ni se siguen las guías de documentación que se requerían</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En los primeros 7 minutos el equipo emplea el tiempo en hacer lo que se supone que se debió hacer en el vídeo, es decir, explicar los cambios y mostrar el sistema funcionando</li> <li>• Incluso emplean tiempo en explicar la wiki con la documentación del proyecto que además es muy escasa y pobre</li> <li>• La personalización del build de travis es escasa o inexistente</li> <li>• La plantilla de commits es mejorable</li> <li>• No son capaces de encontrar la rama develop en la defensa para hacer el merge</li> <li>• Se cierra la incidencia antes de ver si se ha hecho CI ni desplegado en Heroku correctamente</li> <li>• Se sigue una mala práctica en la integración continua que es pasar todos los tests en todas las ramas</li> <li>• No hacen despliegue automático en Heroku</li> <li>• No usan ni podman, ni docker ni Vagrant</li> <li>• Los cambios no se han desplegado en la defensa en heroku manualmente</li> <li>• Se podría haber explicado mejor cómo usan git para crear tags y por qué</li> <li>• Luego de hacer el tag es cuando se hace el merge a develop y master lo cual es una práctica poco habitual y no está justificado ni en la defensa ni en la documentación por qué se hace.</li> </ul>
decide-full-hueznar-visualización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La presentación era mejorable y se podría haber preparado mejor.</li> <li>• No han desplegado con Heroku en el grupo</li> <li>• Las pruebas de Selenium no funcionan en local</li> <li>• Depliegan en docker y heroku, aunque este último no lo tienen integrado en la cadena de integración continua</li> <li>• Vagrant está disponible</li> <li>• Se podrían haber implementado pruebas de carga para alguno de los servicios.</li> </ul>
decide-participar-autenticación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mensaje en los commits mejorables</li> <li>• Tienes varios ficheros en el svc que no deberían estar</li> <li>• La asignación de tareas durante la defensa no es todo lo coherente que debiera</li> <li>• La política de mergeo es mejorable</li> </ul>
decide-single-bailon-cabina	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poca relación entre el trabajo conjunto a excepción de dos integrantes.</li> <li>• A los incrementos funcionales se le podría dar una vuelta para rematarlo mejor. Por ejemplo, en el bot de telegram podría haberle puesto los comandos sugeridos en botfather.</li> <li>• Faltan pruebas y test de todos los tipos para los bots y resto de componentes.</li> <li>• Plantilla de commits pobre.</li> </ul>

decide-single-majaceite-visualización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se podrían haber usado mejor las plantillas</li> <li>• Hay un local settings en el repositorio. Recordad que tipos de fecheros de deben subir y cuales no</li> <li>• La prueba usa localhost, que ocurre si cambiamos</li> <li>• El proceso muy detallado</li> <li>• El video entregable podría haber estado más cuidado.</li> <li>• Documentación muy pobre</li> <li>• Documentación no sigue la norma escrita en la wiki</li> </ul>
decide-full-hueznar-cabina	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los incrementos funcionales han estado muy trabajados</li> <li>• La presentación correcta, aunque se podría haber ensayado más</li> <li>• El video muy mejorable.</li> <li>• Los incrementos podrían haber estado mejor distribuidos</li> </ul>
decide-part-zumeta-votaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El video era muy mejorable.</li> <li>• La creación de issues no sigue una plantilla correcta durante la defensa</li> <li>• Falta integración con el resto de equipos</li> <li>• La defensa estaba poco ensayada y necesitaron ayudarse entre ellos</li> <li>• No tiene tes de locust</li> <li>• No tienen vagrant</li> </ul>
decide-full-hueznar-censo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los incrementos funcionales han estado bien integrados y dimensionados. No obstante de cara a M4 se podría extender el número de formatos desde los que importar, pedir password para descargar el censo para cumplir con la política de protección de datos.</li> <li>• El grado de acabado de parte de la funcionalidad (no react) es mejorable.</li> <li>• La plantilla de las issues no fue usada de manera explícita.</li> <li>• No Heroku completo, ni Vagrant</li> <li>• La parte de pruebas es mejorable, no existiendo pruebas de carga.</li> <li>• Video mejorable</li> </ul>
decide-part-zumeta-postprocesado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El número de incrementos funcionales es bastante correcto</li> <li>• La defensa ha sido de muy poca calidad no siguiendo prácticamente ninguna de las buenas prácticas vistas en la asignatura.</li> <li>• Heroku solo en master</li> <li>• Docker no saben si funciona</li> <li>• Test de carga</li> <li>• La integración ha quedado a un 60%</li> <li>• Falta trabajo en la presentación y el video</li> </ul>

decide-part-zumeta-censo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Solo despliegan en master</li> <li>• Docker no termina de funcionar al 100%</li> <li>• Los test de selenium no los pasan en travis</li> <li>• Faltan test de carga</li> <li>• Se podría implementar alguna funcionalidad que permita exportar importar en excel</li> <li>• La organización de la defensa debería haberse trabajado un poco más.</li> </ul>
decide-full-hueznar-votaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La presentación refleja que se la han preparado</li> <li>• No despliegan en heroku de manera automática, sino que lo hacen de manera manual.</li> <li>• Codacy no está complementamente implementado.</li> <li>• Solo han realizado pruebas unitarias.</li> <li>• La defensa podría haberse ensayado un poco más</li> </ul>
decide-part-pícaro-votaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Han extendido los incrementos funcionales según lo indicado en el tercer millstone.</li> <li>• Docker no termina de funcionar correctamente</li> <li>• Heroku solo despliega en el master de picaro, no despliegan en CD su propia rama.</li> <li>• No usan Vagrant</li> <li>• Durante la defensa la carga de trabajo no está correctamente distribuida</li> <li>• Pushean al master al no tener actualizadas sus ramas grupales</li> <li>• De cara a aun posible incremento para M4 se puede permitir la descarga y carga de las votaciones en otros formatos</li> <li>• Las pruebas de selenium no les funcionan en travis</li> <li>• No hay pruebas de carga</li> </ul>
decide-part-pícaro-visualización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Han finalizado los cambios propuestos en M3</li> <li>• No han realizado pruebas de carga</li> <li>• Realizan los “merge” en master aunque en principio lo hacían en una rama por grupo.</li> <li>• Docker no funciona correctamente (Fallan CSS)</li> <li>• Hay pocos tests funcionales y “selenium”</li> <li>• No usan Vagrant</li> <li>• No despliegan en Heroku su parte del desarrollo, solo despliegan dentro de Picaro master</li> <li>• De cara a M4 podrían implementar algún incremento relacionado con nuevos Bots</li> <li>• Algunos de los participantes hacen una contribución menor en el desarrollo de la presentación, la cual podría haber estado mejor preparada.</li> <li>• Incrementos bien balanceados</li> <li>• La presentación es mejorable</li> </ul>

decide-part-andarax-votaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En la defensa, ni los commits ni las incidencias parecían seguir ningún patrón específico de mensaje.</li> <li>• No enlazaron los commits a la issue Se dieron problemas para subir los cambios correctamente al servidor.</li> <li>• Usan el mismo .travis.yml para todo el proyecto. No despliegan en un heroku individual para su equipo.</li> <li>• Como funcionalidad extra, se podría haber hecho que el ZIP/TAR de las votaciones fuera accesible desde la interfaz para poder descargarlo por cada votación.</li> <li>• El repositorio contiene archivos locales del IDE (.vscode).</li> </ul>
decide-full-guadalfeo-votaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En la defensa, los commits no parecían seguir ningún patrón específico.</li> <li>• No enlazaron los commits a la issue</li> <li>• La integración con el resto de los equipos es a través de copy&amp;paste. Habría que emplear una alternativa mejor.</li> <li>• En la defensa se observó una descompensación y falta de soltura de algunos integrantes.</li> <li>• La complejidad de los incrementos funcionales es relativa aunque se muestra suficiente. Habría algo de espacio para la mejora, por ejemplo, exportar los votos a fichero.</li> <li>• Le ha faltado integración con algún otro equipo.</li> </ul>
decide-full-guadalenti n-votaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se podrían haber incluido pruebas de navegación.</li> <li>• El despliegue en Heroku no se ha hecho de manera automática. Durante la defensa hace se hace un push a una rama de despliegue que no parece tener mucho sentido.</li> <li>• En la defensa se mergeron cambios antes de haber pasado las pruebas</li> <li>• Usan el mismo travis para todo el proyecto. Podrían, simplemente, borrar los jobs de los test que no correspondan a su módulo.</li> </ul>
decide-full-guadalfeo-cabina	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El cambio propuesto en la defensa no ha funcionado bien y se debería haber preparado mejor</li> <li>• En la defensa se observó una descompensación y falta de soltura de algunos integrantes.</li> <li>• Docker no parece funcionar correctamente.</li> <li>• En la defensa, los commits no parecían seguir ningún patrón específico, sino que eran texto libre.</li> <li>• No enlazaron los commits a la issue</li> <li>• Como mejora, se podría evitar que cuando se comente un error al votar, te lleve al principio de la votación si no que te devuelva al último paso de ésta donde se cometió el fallo.</li> <li>• La integración con el resto de los equipos es a través de copy&amp;paste. Habría que emplear una alternativa mejor.</li> <li>• La documentación no describe la forma de integración con los tres grupos (parece inacabada)</li> </ul>
decide-single-verde-votaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La defensa no estuvo nada trabajada, fue muy mejorable.</li> <li>• Las ramas, commits y mensajes de issues no seguían ningún patrón. Los commits no se asocian a las issues.</li> <li>• Hubo errores a la hora de hacer los commits en la defensa.</li> <li>• Los incrementos funcionales planteados han sido simples y no realmente llamativos para la funcionalidad que podrían ampliar al sistema. Son meros cambios en el modelo sin mayor implicación.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No tiene despliegue automático en Heroku.</li> <li>• El .travis es prácticamente el mismo que en las prácticas.</li> <li>• La aplicación en Heroku no está desplegada.</li> <li>• Docker no parece estar configurado en el repositorio.</li> <li>• La documentación facilitada no permite verificar la última fecha de modificación.</li> </ul>
decide-full-guadalentín-visualización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los títulos de los commits podrían ser algo más útiles, no sólo la información del issue.</li> <li>• Usan el mismo travis para todo el proyecto. Podrían, simplemente, borrar los jobs de los test que no correspondan a su módulo.</li> <li>• No parecen tener docker funcionando.</li> <li>• El despliegue en Heroku no se ha hecho de manera automática. Durante la defensa se hace un push a una rama de despliegue que no parece tener mucho sentido.</li> <li>• La aplicación en heroku, aunque está desplegada, no parece funcionar correctamente.</li> <li>• Ha habido una falta de integración con otros equipos. En la documentación sólo se refleja, además, la integración con dos de los equipos.</li> </ul>
decide-full-guadalentín-cabina	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El despliegue en Heroku no se ha hecho de manera automática.</li> <li>• La defensa pudo estar preparada mejor en el tiempo que se tenía disponible.</li> <li>• Como mejora, el .travis.yml modificado debería estar en todas las ramas de cabina, no sólo en la rama de despliegue-continua (la cual no tiene mucho sentido que exista como tal)</li> <li>• Ha habido una falta de integración con otros equipos. En la documentación sólo se refleja, además, la integración con dos de los equipos.</li> </ul>
decide-full-guadalentín-usabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La complejidad de los incrementos funcionales es relativa aunque se muestra suficiente. Habría algo de espacio para la mejora.</li> <li>• Usan el mismo travis para todo el proyecto. Podrían, simplemente, borrar los jobs de los test que no correspondan a su módulo.</li> <li>• No parecen tener docker funcionando.</li> <li>• La integración con uno de los equipos parece inexistente (postproc)</li> </ul>
decide-full-guadalentín-postprocesado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La complejidad de los incrementos funcionales es relativa aunque se muestra suficiente. Habría algo de espacio para la mejora.</li> <li>• En la defensa, algunos issues y commits no siguieron una plantilla o formato apropiado. Por ejemplo, "Propuesta de cambio" no es un título útil de una issue.</li> <li>• Existieron errores a la hora de generar las pull requests. Se hace un uso excesivo de la interfaz de GitHub para tareas que son más controladas desde la consola.</li> <li>• En la defensa se observó una descompensación y falta de soltura de algunos integrantes.</li> <li>• Ha faltado la integración con, al menos, un equipo.</li> <li>• El despliegue en docker está preparado para el proyecto general, no se la rama funcional de postprocesado.</li> </ul>
Decide-Full-	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No es buena práctica crear issues sin body y con título en mayúsculas.</li> <li>• La política de título de ramas es muy cuestionable. En la defensa no se usaron unos nombre con mucho sentido.</li> </ul>

Guadalfeo-Autenticación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En la defensa no se siguió una plantilla o un formato cuidado para los commits.</li> <li>• En la defensa se observó una descompensación y falta de soltura de algunos integrantes.</li> <li>• Los cambios propuestos podrían haber estado más trabajados visualmente.</li> <li>• El repositorio contiene archivos locales del IDE (.idea).</li> <li>• Ha cumplido de manera muy justa con lo que se pedía en el documento de requisitos mínimos del proyecto (<a href="https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto">https://1984.lsi.us.es/wiki-egc/index.php/Guia-proyecto</a>).</li> <li>• Ha faltado la integración con, al menos, un equipo.</li> <li>• Se dieron problemas técnicos durante la defensa por no haber tenido los equipos preparados para una defensa online.</li> <li>• La integración con el resto de los equipos es a través de copy&amp;paste. Habría que emplear una alternativa mejor.</li> </ul>
decide-full-guadalfeo-visualización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En la defensa se cerró la petición antes de haber desplegado en Heroku.</li> <li>• Como mejora se podrían añadir pruebas de carga al módulo.</li> <li>• La integración con el resto de los equipos es a través de copy&amp;paste. Habría que emplear una alternativa mejor.</li> <li>• Ha faltado la integración con, al menos, un equipo.</li> </ul>
decide-part-andarax-autenticación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los commits no siguen ningún patrón/plantilla. Tampoco están asociados a las issues.</li> <li>• Se han quedado algunos cambios por implementar.</li> <li>• El cambio propuesto en la defensa no ha funcionado bien y se debería haber preparado mejor</li> <li>• El repositorio contiene archivos locales del IDE (.vscode, .idea).</li> <li>• El .travis es el mismo para todo el proyecto.</li> <li>• El despliegue en docker está preparado para el proyecto general, no se la rama funcional de autenticación.</li> <li>• En la defensa se commitearon pruebas antes, si quiera, de haberlas lanzado en local.</li> </ul>
decide-part-andarax-postprocesado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los commits no siguen ningún patrón/plantilla. Tampoco están asociados a las issues.</li> <li>• El repositorio contiene archivos locales del IDE (.vscode, .idea). Incluso se subieron algunos durante de la defensa.</li> <li>• El .travis es el mismo para todo el proyecto.</li> <li>• Ha faltado la integración con, al menos, un equipo.</li> <li>• El despliegue en docker está preparado para el proyecto general, no se la rama funcional de autenticación.</li> <li>• Como mejora, se pueden plantear pruebas de carga.</li> <li>• En la defensa se observó una descompensación y falta de soltura de algunos integrantes.</li> </ul>
decide-single-guarrizas-postprocesado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los commits no siguen ningún patrón/plantilla. Tampoco están asociados a las issues.</li> <li>• El repositorio contiene archivos locales del IDE (.vscode, .metals).</li> <li>• Como mejora, se podrían añadir pruebas de carga y de selenium.</li> <li>• El .travis es prácticamente el mismo que el de prácticas.</li> <li>• Algunos cambios planteados no han quedado del todo pulidos.</li> </ul>



- |  |  |
|--|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Los badges del repositorio no están actualizados para apuntar a sus resultados de travis y de codacy</li><li>• En la defensa se observó una descompensación y falta de soldadura de algunos integrantes.</li></ul> |
|--|--|